

- **Till: Kommunfullmäktige och Kommunstyrelsen i Bräcke kommun**

Ärende: Synpunkter och invändningar mot försäljning av mark på Bräcke 2:1 till Roofscapes AB / Vostroblock Group AB

Undertecknad vill med detta brev formellt framföra djup oro och starka invändningar mot kommunstyrelsens förslag från den 13 oktober 2026 om att sälja skifte 4 och 6 av fastigheten Bräcke 2:1 till Roofscapes AB (ett helägt dotterbolag till det publika bolaget Vostroblock Group AB).

Innan ett slutgiltigt beslut fattas i kommunfullmäktige uppmanar jag kommunens förtroendevalda att noggrant väga de kortsiktiga ekonomiska argumenten mot de omfattande, långsiktiga riskerna för folkhälsan, säkerheten, elnätet och Bräckes framtida attraktionskraft:

1. Enorm påfrestning på elnätet och lokala utvecklingshinder?

Planerna på att skala upp anläggningens elkapacitet från dagens 6 megawatt till astronomiska **300 megawatt** innebär en ökning med **50 gånger**. En sådan extrem kraftsamling till en enskild aktör hotar den regionala energiinfrastrukturen. Genom att binda upp denna elkapacitet till kryptoutvinning och AI-beräkningar riskerar kommunen att blockera framtida, mer personalintensiva tillverkande industrier från att etablera sig eller växa i Bräcke på grund av elbrist.

2. Vetenskapligt belagda hälsorisker: Lågfrekvent buller och EMF

Att vrida upp effekten till 300 megawatt kräver industriella kylfläktar, transformatorstationer och reservkraftverk av enorm storlek.

- **Lågfrekvent buller och infraljud:** Forskning sammanställd av bland annat Världshälsoorganisationen (WHO) och Karolinska Institutet (IMM) visar att långvarig exponering för industriellt lågfrekvent buller är starkt sammankopplat med kroniska sömnstörningar, förhöjt blodtryck, stress och hjärt-kärlsjukdomar. Erfarenheter från datacenteretableringar internationellt visar att boende i närområden drabbats hårt av ett ständigt, lågfrekvent hummande som visat sig mycket svårt att ljudisolera bort.
- **Elektromagnetiska fält (EMF):** Den extrema elinfrastrukturen skapar kraftfulla elektromagnetiska fält kring lokala transformatorer och högspänningsledningar. Innan en oberoende miljö- och hälsokonsekvensbeskrivning har gjorts kan kommunen inte garantera invånarnas fysiska trygghet tätt inpå bostadsområden.

3. Negativ påverkan på inflyttning, demografi och kommunekonomi

Bräcke kommun har ett stort behov av inflyttning av nya invånare, barnfamiljer och entreprenörer för att säkra skatteunderlaget och framtidens välfärd. INTE hänga upp sin existens på ett bolag.

- **Förlorad attraktionskraft:** Människor söker sig till Bräcke för livskvaliteten – tystnaden, den rena naturen och närheten till orörda miljöer som Revsundssjön. Att förvandla orten till ett högljutt, resurskrävande nav för kryptoindustri skadar kommunens varumärke, gör det oattraktivt att flytta hit och riskerar istället att driva bort nuvarande invånare.

- **Minimal lokal sysselsättning:** Datacenter i denna skala är i princip helt automatiserade efter byggfasen. Projektet förbrukar enorma mängder av kommunens resurser men genererar nästintill obefintliga långsiktiga, lokala arbetsplatser som kan bidra till skatteunderlaget.

4. Den dolda kostnaden bakom en påstådd ”resultatneutral” affär

Kommunstyrelsen beskriver försäljningen till Roofscapes AB för 1 221 000 kronor som helt ”resultatneutral” för Bräcke kommun. Detta är en sanning med stor modifikation:

- **Kommunal skog har getts bort:** När kommunen köpte loss denna mark från Svenska kyrkan i december 2025, skedde det genom att kommunen gav bort sin egen skogsfastighet Bräcke 7:2 (värderad till 1,3 miljoner kronor). Eller är jag felinformerad?
- **Skattepengar i mellanskillnad:** Utöver att ge bort kommunal skog tvingades kommunen dessutom betala 500 000 kronor i kontanta skattemedel till kyrkan, eftersom kyrkan krävde ett överpris baserat på markens framtida industrivärde.
- **Ingen verklig vinst för invånarna:** Att kalla affären för ”resultatneutral” innebär i praktiken att kommunen har agerat fastighetsmäklare åt ett privat kryptobolag. Kommunen har offrat sin egen skog och legat ute med skattebetalarnas pengar, bara för att sälja marken vidare utan någon som helst reell ekonomisk vinst för Bräckes invånare.

5. Katastrofala följder vid brand och obefintliga resurser

Ett datacenter av denna storlek rymmer tusentals kilo elektronik, plaster, kablage och litiumbatterier. Om en brand bryter ut i en anläggning med en elkapacitet på 300 megawatt blir förloppet extremt intensivt och utvecklar livsfarliga, giftiga kemiska gaser.

- **Brist på lokala räddningsresurser:** Räddningstjänsten i en liten kommun som Bräcke har inte de specialistresurser, den släckutrustning eller den bemanning som krävs för att hantera en kemisk industribrand i denna gigantiska skala.
- **Hälsofara och 7 mil till akutsjukvård:** Vid en brand riskerar giftig rök att sprida sig över Bräcke och orsaka akuta andningsproblem och förgiftningar hos invånarna. Med tanke på att det är **7 mil till närmaste akutsjukhus** (Östersund) innebär bristen på akutvård i närområdet en direkt livsfara för invånarna om en katastrof inträffar.

6. Hot mot lokala näringar, jakt- och fiskerätter vid miljökatastrof

En stor del av det lokala näringslivet och livskvaliteten i Bräcke är direkt kopplat till skog, jakt, fiske och naturturism. Det aktuella markområdet ligger i anslutning till det känsliga och Natura 2000-skyddade vattensystemet runt Revsundssjön och Gimån. Om kemikalier eller tungmetallhaltigt släckvatten från en brand eller industriolycka läcker ut i marken och vattendragen, skulle det innebära en ekologisk katastrof. Det riskerar att slå ut fiskbeståndet och förgifta jaktmarker, vilket skulle göra jakt- och fiskerätter värdelösa under överskådlig tid och ruinera de lokala företag som livnär sig på naturen.

Frågor till kommunens ledning inför beslut:

Med hänvisning till ovanstående punkter vill jag ställa följande raka frågor till kommunstyrelsen och kommunfullmäktiges ledamöter:

- **Vad exakt anser sig Bräcke kommun vinna på detta projekt? Baserat på vad?**
- Hur väger kommunen den minimala (obefintliga) ekonomiska vinsten från markförsäljningen mot de enorma riskerna för folkhälsan, det blockerade elnätet och den förstörda attraktionskraften?
- **Vad händer om datacentret börjar brinna?** Har kommunen och den lokala räddningstjänsten resurser och utbildning att hantera en elektronikbrand i denna extrema skala?
- **Hur ser katastrofplanen ut vid giftig rökutveckling?** Hur har kommunen vägt in att det är **7 mil till närmaste sjukhus** om boende drabbas av akuta andningsbesvär till följd av en olycka på anläggningen?
- **Vem ersätter de lokala företag som livnär sig på djur och natur** om en miljökatastrof inträffar, och hur ska förstörda jakt- och fiskerätter värderas och ersättas ekonomiskt och juridiskt?
- **Vem bär det ekonomiska ansvaret** för sanering av mark och vatten om släckvatten fullt med gifter rinner ut i Gimåns och Revsundssjöns Natura 2000-skyddade system?
- Vem betalar eventuella skadestånd för osäljbara hus när buller och miljö påverkas i områden kring detta?
- Finns det inlagt i markavtalet att köparen garanterar hundratals arbetstillfällen för de lokala boende på en period av 20 år?
- Kommer det göras en kommunal folkomröstning i detta ärende?

Jag förväntar mig att dessa frågor belyses och besvaras öppet under debatten i kommunfullmäktige innan klubban faller.

Något Bräcke kommun och invånarna bör veta är att Sannolikheten för att detta projekt skulle resultera i "hundratals lokala jobb" i Bräcke kommun är **extremt låg, gränsande till obefintlig**.

Att utlova hundratals, eller till och med tusentals, framtida arbetsplatser är ett välkänt mönster inom datacenter- och kryptoetableringar. Granskningar och internationell forskning visar dock att verkligheten ser helt annorlunda ut när anläggningen väl är i drift:

7. Vad forskning och granskningar visar

- **Bara 1,2 jobb per megawatt:** En omfattande svensk granskning av 20 stora datacenteretableringar visade att det faktiska utfallet i snitt blev **1,2 fasta jobb per megawatt (MW)**. Branschens egna glädjekalkyler och prognoser som gavs till kommunerna var i regel överdrivna med flera tusen procent.
- **Bitcoin/AI kräver färre personer, inte fler:** Enligt en forskningsrapport från *Brookings Institution* och branschanalyser (bland annat från *Uptime Institute*) är moderna datacenter – särskilt de för automatiserad Bitcoin-mining och AI-träning – i princip folktomma. En anläggning på 2–5 megawatt sysselsätter i genomsnitt bara runt 30 personer. Även om Bräcke-

hallen skulle nå en enorm kapacitet innebär ökad automatisering att personalstyrkan **inte** växer i linje med megawatten. En fast personalstyrka på mer än 30–50 personer är högst osannolikt.

8. Siffrorna blandas ihop: "Bygga" är inte samma sak som "Driva"

När bolag och politiker pratar om hundratals jobb blandar de nästan alltid ihop två helt olika faser:

- **Byggsfasen (Tillfälliga jobb):** Ja, under själva bygg- och installationsfasen krävs det mycket folk – elektriker, byggarbetare, projektledare och markarbetare. Men dessa jobb försvinner så fort strömmen slås på. Dessutom flyger de stora aktörerna ofta in egna, specialiserade internationella eller nationella team för att installera själva serverinfrastrukturen.
- **Driftsfasen (Fasta jobb):** När hallen väl snurrar behövs bara ett fåtal tekniker, ronderande väktare och lokalvårdare. Resten styrs via fjärrövervakning (remote monitoring) från helt andra städer eller länder.

9. Matchar kompetensen de arbetslösa i Bräcke?

De få fasta jobb som faktiskt skapas kräver ofta spetskompetens inom nätverksteknik, kylsystem, cybersäkerhet och avancerad eldrift. Chansen att dessa specialisttjänster matchar det lokala arbetskraftsutbudet i Bräcke är mycket liten. Det slutar nästan alltid med att personalen veckopendlar eller tillfälligt flyttar in utifrån, vilket innebär att det inte löser den lokala arbetslösheten.

10. Litiumbatterier

som hallen kommer att ha, bör motsvara ca 2500 elbilar staplade på liten yta. Detta är en ungefärlig uträkning så ej fakta.

En brand på det skulle orsaka väldigt mycket skada på både människor, husdjur och natur.

Är det en risk kommunen vill ta? Vi äger inte ens elbolaget som ska försörja hallen så förklara gärna hur kommunen tänkt och räknat ut att detta är något som ger Bräcke en trygg framtid?

Med vänlig hälsning,
Laila Orning
Gullvivevägen, Bräcke
0763223070
Laila@artbased.se